

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.748:

XXXX XXXX XXXXXX  
XXX XXXXX XXXX XXXXX  
XXXX XXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter betingelserne for indbrudstyveri med henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Klageren har i sin klageskrivelse af 29/8 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Den 11.9.08 ringede jeg og anmeldte et tyveri fra mit hus, hvor tyven var gået ind gennem en ulåst bagdør og havde taget en pengepung fra et bord i bagindgangen. Denne pung indeholdt kreditkort, kørekort, sygesikringskort samt ca. 5.500,- kr.

Min kone var hjemme og sad og så fjernsyn da tyveriet fandt sted, hvilket er sket i tidsrummet fra kl.19,30 til 21,30 den 10.9.08.

Hoveddøren var låst. Hoveddøren er placeret ca. 3,5 meter fra enden af en offentlig blind vej, hvorimod bagdøren kun kan nås ved at gå ca. 25 meter gennem carport og have eller ved at gå gennem have langs huset og rundt til bagdør, hvilket også er ca. 25 meter.

Vi har et forholdsvist kostbart indbo, hvorfor vor forsikring efter vor mening er ret stor, hvilket bl.a. også var årsag til at Topdanmark krævede ekstra foranstaltninger for at sikre indboet. Bl.a. forlanger Topdanmark at vore terassedøre skal kunne låses indefra.

Som det fremgår af skrivelse fra Topdanmark vil tyveriet ikke være dækket da bagdøren ikke var låst, heller ikke såfremt der havde været stjålet andre effekter som nævnt i skrivelse fra Topdanmark. Dette finder Jeg helt uacceptabelt af flere grunde:

- 1) Er det virkelig sådan at forsikringen skal forstås, at man skal låse sig inde som i en fængselscelle, såfremt man vil have dækning for et tyveri? Jeg har indtil nu opfattet

dækningsskemaet som retvisende når vi IKKE var i huset. Kopi af dækningsskemaet vedlægges.

- 2) Er det virkelig sådan at forsikringen også kræver at vi låser vore terassedøre når vi benytter en af husets to terrasser. Altså skal vi gå ud til en af terrasserne ved at benytte hoved- eller bagdør og så låse efter os, for terassedørene kan jo ikke låses udefra, MEN det har Topdanmark aldrig krævet. DOG har Topdanmark krævet at terassedørene skulle kunne låses indefra, hvilket når de var låst ville få maksimalt besvær med at fjerne indbo af tyveknægte.  
Altså må jeg konkludere at når vi var hjemme så kunne vi frit benytte os af terrasserne og ikke låse efter os, men når vi forlod huset skulle terassedørene være låst.  
Topdanmark skelner således selv mellem den situation når vi er i huset og når vi ikke er i huset. I modsat fald skulle Topdanmark have krævet at terassedøre også var låsbar udefra.
- 3) Den pågældende aften den 10.9.08 var huset aflåst på nær bagdøren, som til gengæld ligger noget fra almindelig passage ad offentlig vej eller sti som indledningsvis beskrevet."

Selskabet har ved skrivelse af 11/11 2008 hertil bl.a. bemærket:

**"Sådan har vi behandlet sagen**

Den 11. september 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet et tyveri fra hans hjem sket den 10. september 2008. Klager havde været til bogbinding, mens hans hustru havde været hjemme og se fjernsyn mens tyveriet skete. Klager oplyste ved anmeldelsen, at gerningsmanden var gået ind gennem en ulåst bagdør og havde taget en pung fra et bord i bagindgangen. Pungen indeholdt 5.500,00 kr., kreditkort, kørekort og sygesikringskort.

Selskabet afviste at dække tyveriet, da der ikke havde været forsvarligt aflukket og aflåst, jf. forsikringsvilkårenes dækningsskema side 12 pkt. 2.E.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at tyveriet af selve pungen, kreditkort, kørekort samt sygesikringskort er dækket af forsikringen, og vi vil i den forbindelse bede klager indsende dokumentation for sit krav samt en kopi af politikvitteringen. I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 848,00 kr., der vil blive fratrukket i erstatningen.

**Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker tyveri af almindeligt indbo, selvom bygningen ikke er forsvarligt aflåst. Derimod dækker forsikringen ikke tyveri af penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærkesamlinger, når der er tale om en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, jf. forsikringsvilkårenes dækningsskema side 12 pkt. 2.E. Af ordforklaring fremgår det, at 'Ved forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede.

Denne bestemmelse må fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Der er enighed om, at gerningsmanden er kommet ind via en ulåst dør og undladelse af at låse døren, må betragtes som et uagtsomt forhold. Da pålægget om at holde døren låst var overtrådt uagtsomt og da der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflåsning, har bygningen ikke været forsvarligt aflukket og aflåst og vi har derfor afvist at dække tyveriet af kontanter.

Vi henviser i den forbindelse til tidligere Ankenævnskendelser 51.641 og 58.415, hvor det også fremgår, at døre som udgangspunkt skal være lukkede og låste og at undladelse heraf, vil blive betragtet som et uagtsomt forhold.

**Vi fastholder vores afvisning**

På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse og kan ikke tilbyde at udbetale erstatning for kontanter, i alt 5.500,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"Forsikringen dækker direkte\* skade opstået i forsikringstiden som følge af:**

...

**E**

Penge, værdipapirer\*, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærke-samlinger Højest 2% af forsikringssummen.

...

**2. Tyveri**

Ikke uden for bygning eller fra bygning der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst\*. Der er dog dækning, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold.

...

**Forsvarligt aflukket og aflåst**

Ved "forsvarligt aflukket og aflåst" forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhæspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringsaftalelovens § 51 er ufravigelig, således at forstå, at der ikke kan aftales strengere retsvirkninger end angivet i loven, jf. paragrafens stk. 3. Derimod er der ingen indskrænkninger i, hvad indholdet af sikkerhedsforskriften kan være.

I dækningsskemaet er anført, at kontanter samt ting, hvor der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene, ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

"Forsvarligt aflåst" er markeret med en henvisning til ordforklaringen bagerst i forsikringsbetingelserne, hvorefter der ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Endvidere fremgår det, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflåst. Sidstnævnte bestemmelse måtte efter nævnets opfattelse betragtes som en objektiv dækningsbetingelse, hvis bestemmelsen stod alene, men når den som her er anvendt sammen med, hvad der må opfattes som en sikkerhedsforskrift, finder nævnet, at bestemmelsen som helhed må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. også en række tidligere ankenævnskendelser vedrørende samme selskab.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at gerningsmanden kunne skaffe sig adgang til boligen gennem en ulåst bagdør. Pålægget om at holde boligen forsvarligt aflåst er således objektivt set overtrådt.

Det forhold, at klagerens hustru er hjemme, indebærer efter nævnets opfattelse ikke, at huset er forsvarligt aflåst. Nævnet finder derfor, at forholdet kan tilegnes klager som en forsømmelse.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning af kontanter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann