

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.043:

XXXXX XXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXX XX
XXXX XXXXX

mod

Forsikringselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over det udførte reparationsarbejde i forbindelse med en dækningsberettiget brandskade.

Klageren gør gældende, at det udførte reparationsarbejde er mangelfuldt, og påstår selskabet tilpligtet at betale for udbedring af manglerne. Klageren har i den forbindelse bemærket, at selskabets taksator valgte håndværkerne og afviste de håndværkere, som klageren selv havde foreslået.

Selskabets advokat har anført, at de påståede mangler er selskabet uvedkommende, og henviser endvidere til en tidligere skrivelse af 11/3 1998 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår: "Som advokat for forsikringselskabet Frederiksborg Brand har jeg modtaget Deres skrivelse af 03.ds. med bilag. Der henvises i den forbindelse til den af parterne den 07.01.1997 underskrevne forligsaftale. Af ovennævnte fremgår det, at De accepterer tilbud af 23.12.1996 og 05.01.1997 fra henholdsvis tømrermester H.J.J. og autoriseret el-installatør J.A. Herefter må det lægges til grund, at De vedrørende påberåbte fejl og mangler, alene har et retsforhold til de 2 håndværkere, til hvem eventuelle reklamationer skal fremsendes. Ifølge tidligere korrespondance er de 2 håndværkere og forsik-

ringsselskabet Frederiksborg Brand i øvrigt af den klare opfattelse, at det udførte arbejde er færdiggjort uden fejl og mangler.”

Af den af selskabets advokat omtalte forligsaftale af 7/1 1997 fremgår bl.a.: ”..(Klageren) erklærer sig hermed enig i følgende angående skadesudbedringen. 1. Det i tømrermester H.J.J.’s tilbud af 23-12-96, udføres bilag 1-2 kr. excl. moms 125.463,00. ... 2. Der udføres det af aut. el installatør J.A. fremlagte tilbud af 5-1-97 vedr. renoveringen af skadet elinstallation. Bilag 3 kr. excl. moms 32.000,00.”

I skrivelse af 8/9 1997 har selskabets taksator endvidere anført, at entrepriseaftalerne blev indhentet af ham efter aftale med klageren.

Klageren har i skrivelse af 27/3 2000 til nævnet anført: ”På baggrund af de fremkomne oplysninger fastholdes:

- : at arbejdets håndværkere er valgt af Frederiksborg Brand uden konkurrence fra andre håndværkere (vore).
- : at arbejdet er mangelfuldt udført og ikke ifølge god håndværkstradition og gældende anvisninger.
- : at taget ikke er udført ifølge Dansk Eternits anvisninger.
- : at der stadig er mange mangler indiv. som stadig kan beses.

På baggrund af at det ene og alene var taksator C.C. som styrede de udførende håndværkere, og omfanget af reparationerne, fastholder vi vort krav om at det udførte bliver færdiggjort og alle fejl bliver rettet.”

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at selskabet afviste at lade de håndværkere, som klageren foreslog, udføre reparationsarbejdet. Da entrepriseaftalerne endvidere er indhentet af selskabets taksator, finder nævnet, at de benyttede håndværkere i hvert fald på denne baggrund må anses for valgt af selskabet.

3.

52.043

Under disse omstændigheder må selskabet efter nævnets opfattelse over for klageren være ansvarlig for eventuelle mangler ved reparationsarbejdet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, skal anerkende, at selskabet over for klageren er ansvarlig for eventuelle mangler ved det udførte reparationsarbejde.

Poul Sørensen